

MYOCARDITIS SWINGT DE PAN UIT EN PEERREVIEW WORDT GECENSUREERD

januari 2022, Sam Brokken



Na een jaar begint het wel erg op te vallen. Alleen wetenschappelijke artikels die zeer omfloerst omgaan met hun bevindingen (waarbij je dus tussen de regels moet lezen) of diegene die het narratief van de overheid bevestigen krijgen nog gemakkelijk een peerreview publicatie.

Het is een teken aan de wand. De 'antivaxers' worden zo constant weggezet met als tegenargument dat hun aangedragen artikels geen peerreview kregen. Ook de factcheckers halen zo steeds hun gram.

De eerste opvallende vaststelling dateert van 13 juli 2021 toen **Prof Ioannidis** (de meest geciteerde wetenschapper allertijden én de epidemioloog met de meeste peerreviews op zijn conto) nieuwe IFR's (Infection Fatality Rate) berekende met collega Axfors. De IFR's lagen een pak lager dan zijn twee vorige artikels, waarbij het eerste van vorig jaar nog door de **WHO schoorvoetend werd aanvaard aan een IFR van 0,23%**. Wel, de laatste studie van 13 juli werd nog steeds niet gepubliceerd.

Hetzelfde overkwam het team van de Radboud Universiteit van Nijmegen (Föshe et al.) die sinds mei 2021 zitten te wachten op een peerreview en er nergens in slagen om er ééntje te krijgen. **Zij toonden aan dat het mRNA-vaccin het immuunsysteem herprogrammeert.**

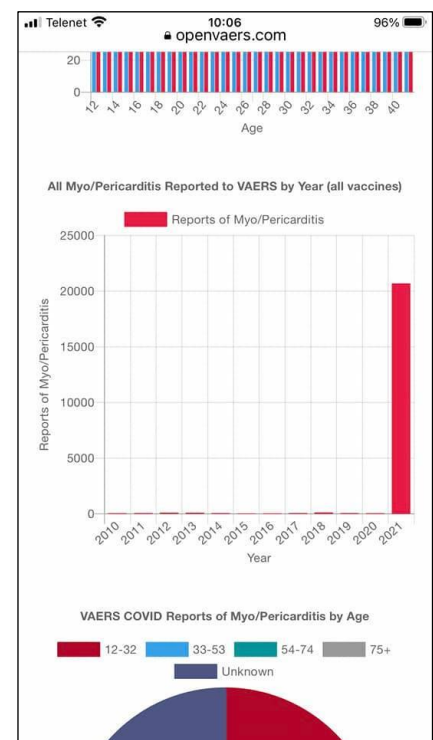
Zo wordt er nu dus op grote schaal degelijk methodologisch onderzoek tegengehouden.

Recent werd het nog straffer. Eén van de meest schokkende studies omtrent myocarditis bij jongeren glipte toch door de peerreview van een journal genaamd de 'Current Problems in Cardiology' maar **werd een dikke maand later opnieuw ingetrokken zonder enige onderbouw**. Het argument zou zijn dat de auteurs het, bij het nakijken, hun 'proof(reading)' toch te laat hadden ingediend.

Deze studie van Dr. Jessica Rose (Moleculair Bioloog) en Dr. Peter McCullough (Cardioloog) kwam tot de vaststelling dat er **19 keer meer myocarditis voorkwam dan men zou verwachten op de leeftijd tussen 12 en 15 jarigen**. De meerderheid had mRNA gekregen en vooral (80%) jongens werden getroffen.

Dr Jessica Rose licht de communicatie toe met Elsevier, de uitgever van zowat alle grote medische vakbladen (waaronder The Lancet en Cell) op haar eigen pagina (zie link). De link naar de paper kan je bij haar ook terugvinden.

<https://jessicar.substack.com/p/censorship-update-record-keeping>



Elsevier heeft zowat het monopolie als het gaat om hoog aangeschreven wetenschappelijke journals, maar als je even wat verder gaat kijken wordt er heel wat duidelijk.

De groep rond Elsevier draagt de naam RELX en wie is daar minderheidsaandeelhouder met 10%? BlackRock, het hefboomfonds dat overheden helpt om data te verzamelen van zijn burgers en ook de EU adviseert rond zijn klimaatbeleid (zoek het maar even op). Van daaruit zal uw digitale paspoort worden geïmplementeerd met uw gezondheids- en klimaatstatus....maar we wijken af.

<https://fintel.io/so/us/relx/blackrock>

En welke twee hefboomfondsen hebben controle over Pfizer en Moderna, beide mRNA vaccins? BlackRock en Vanguard. Met Omicron alleen hebben ze al 10 miljard extra in de kassa getrokken.

En zo, beste mensen, wordt de echte wetenschap verdrongen uit uw aandachtsveld en kunnen de 'experten' en factcheckers zich steeds blijven verstoppen achter het argument dat het artikel geen peerreview heeft genoten. Wat niet in het kraam past, zal er dus ook niet meer in geraken.

<https://www.cityam.com/blackrock-and-vanguard-rake-in-billions-omicron-variant-made-moderna-and-pfizer-shareholders-10bn-in-a-week/>